

# Uttalelser til andre gangs høring av kommuneplanens arealdel (KPA) i Meløy kommune 2025

Sak 23/10025 - ajourført 28.04.2025

Utvalget for plan og kommunalteknikk (planutvalget) vedtok i sak 02/25 den 28. januar 2025 å sende et forslag til ny kommuneplanens arealdel ut på andre gangs høring. Kommunen har i løpet av høringsperioden 31. januar til 14. mars 2025 mottatt 19 uttalelser til planforslaget. Nedenfor er hovedtrekk i uttalelsene gjengitt med utvalgets vurdering.

Høringsuttalelsene kan leses i sin helhet på nettsiden [www.meloy.kommune/arealdel](http://www.meloy.kommune/arealdel)

Nr.	Avsender	Uttalelse	Planutvalgets vurdering
1	Mattilsynet, Region Nord, Avdeling Salten – datert 07.02.2025	Mattilsynet viser til bestemmelsene om drikkevann i § 5.1 og anbefaler at ordet «ny» fjernes i punkt a. Bestemmelsene må gjelde alle aktiviteter som kan medføre fare for drikkevannet, ikke bare de nye. Det kan være ukjente aktiviteter som har pågått en stund og som faktisk er til skade for vannforsyningen, og de må stoppes når de oppdages. Det blir enklere dersom «ny» fjernes fra teksten.	Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden fra Mattilsynet.
2	UIT Norges arktiske universitet – Universitetsmuseet – datert 25.02.2025	Universitetsmuseet (UM) er myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune. UM har ingen konkrete innspill til kommuneplanens arealdel for Meløy kommune på nåværende tidspunkt, men vil påpeke at som ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann er det viktig at UM blir trukket inn i planleggingsprosesser på et tidlig stadium. Å gi innspill til arealplaner som omfatter sjøareal er et forebyggende arbeid som forhindrer konflikter i forvaltning av kulturminner på et senere tidspunkt.	Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.
3	Statens vegvesen, transport og samfunn – datert 11.03.2025	Statens vegvesen uttaler seg som forvalter av riksvei på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor veitransport. Deres sektoransvar for veinettet betyr at de har et overordnet ansvar for at trafikksikkerhet, framkommelighet, universell utforming, klima og miljøhensyn, samt at helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Gjennom deres sektoransvar skal de bidra til samarbeid mellom aktuelle myndigheter, næringsliv og innbyggerne med mål om en bærekraftig utvikling. Deres rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport og som forvalter av Nasjonale turistveger på vegne av staten. Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.	Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.

4	Nord fiskarlag – datert 11.03.2025	<p>1. Nord Fiskarlag anbefaler at det inntas en angivelse av tillatt art for de enkelte arealbruksformål som er avsatt til akvakulturformål i planbestemmelsene § 4.17.6 bokstav e). Som vist til i vår forrige høringsuttalelse er det ikke godtgjort at torskeoppdrett er miljømessig forsvarlig. Den stadig økende mengden forskning på området tilsier at torskeoppdrett i åpne merder er en trussel for ville bestander av torsk, blant annet på grunn av rømming, gyting i og utenfor merd og fare for genetisk innkryssing. Av denne grunn anbefales det fra vår side å innta angivelse av tillatt art i planbestemmelsene § 4.17.6 og den tabell som er inntatt i nevnte bestemmelse bokstav e). Alternativ til forslaget ovenfor er at torskeoppdrett tillates kun i lukkede anlegg som er dokumentert utslippsfrie og rømmingsfrie.</p> <p>Forslag til ny bestemmelse i § 4.17.6, ny bokstav d):  <i>«For å beskytte kommunens bestander av vill torsk tillates det ikke å etablere torskeoppdrett i åpne merder. Torskeoppdrett kan kun etableres i lukkede anlegg som er dokumentert utslippsfrie og rømmingsfrie».</i></p> <p>2. I planbestemmelsene § 4.17.6 bokstav e) er det inntatt følgende arealbruksformål: AKV 4-6 Meløyværet Vest. Ved gjennomgang av plankartet kan vi kun finne AKV 4 og AKV 7. Det kan derfor være hensiktsmessig å se på dette før planen sendes til endelig vedtak.</p>	<p>1. Uttalelsen er tatt til orientering. Planforslaget blir opprettholdt uten foreslåtte endringer.</p> <p>2. AKV 5 og AKV6 er små arealer i vikene nord for Olstokværet. Disse arealene er ikke mulig å opprette anlegg i og tas derfor ut av planen.</p>
5	Jan A. Svartis – datert 11.03.2025	<p>Jan A. Svartis er grunneier på gnr. 40/9 på Vall, der han har en fritidsbolig. Deler av eiendommen hans er skravert med faresone for skred i planforslaget. Etter hans vurdering er det ikke skredfare i området, og han ber om at faresonen blir fjernet.</p>	<p>NVE Atlas markerer aktsomhet for snøskred på eiendommen, noe kommunen må forholde seg til. Derfor er deler av eiendommen vist med hensynssone H310-skredfare i planforslaget. Dersom kommunen skal fjerne hensynssonen, må det foretas en skredfaglig vurdering av en geolog, som konkluderer at området ikke er skredutsatt.</p>
6	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for	<p>DMF ga uttalelse til førstegangshøringen av KPA 09.08.2023 der vi ga planfaglig råd om at grafittforekomsten Rendalsvik burde synliggjøres med hensynssone. Hensynssonen går fram av plankartet og det går fram av kommuneplanbestemmelsene § 5.14 hva som er hensikten med hensynssonen.</p>	<p>Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.</p>

	Svalbard (DMF) – datert 13.03.2025	<p>Det bør likevel presiseres at § 5.14 er en retningslinje, med utgangspunkt i at hensynssone for mineralressurser er hjemlet i plan- og bygningsloven §11-8 bokstav c. DMF vurderer vårt faglige råd som imøtekommet.</p> <p>Kommunen har tatt inn en retningslinje om forholdet til mineralloven i bestemmelsene til arealformål råstoffutvinning, og en bestemmelse om håndtering av overskuddsmasser ved større utbyggingstiltak, slik at våre merknader til disse punktene er imøtekommet.</p> <p>I oversikten over arealendringer er område RU101 på Seltad tatt ut av planen. I DMFs registrere finnes det ingen historikk på uttak i området, men det kommer likevel fram av flyfoto at det tidligere har vært gjort uttak her. Kommunen kan vurdere om de ønsker å synliggjøre i plankartet at det har vært gjort et fysisk inngrep i dette området.</p> <p>DMF har ingen nye merknader til planen.</p>	
7	Statsforvalteren i Nordland – datert 12.03.2025	<p>Statsforvalteren opprettholder innsigelsen til enkeltområdene RU3 utvidelse av Kleiva masseuttak og B49 boligområde Reipå sentrum.</p> <p>1. <u>Innsigelse til RU3:</u> Det ble fremmet innsigelse til dette planområdet av hensyn til flyttlei for rein. Det fremgår av revidert planforslag at kommunen ønsker å opprettholde planforslaget. Statsforvalteren er enige i kommunens forslag om krav til reguleringsplan før drift kan igangsettes. Når vi likevel opprettholder innsigelsen, er det fordi vi mener at planbestemmelsen må presisere at flyttleiens funksjon gjennom området må sikres.</p> <p>Innsigelsen kan løses dersom det i planbestemmelsene forutsettes at reguleringsplanen må sikre flyttleias funksjon gjennom området.</p> <p>2. <u>Innsigelse til B49:</u> Statsforvalteren fremmet innsigelse til område B49 på Reipå utfra jordvern hensyn. Arealet består av 4,5 dekar fulldyrka jord og er en del av et større skifte på 22 dekar. Det var ikke synliggjort at andre områder for den planlagte boligbyggingen var vurdert. Utvalg for plan og kommunalteknikk har vurdert og behandlet innsigelsene. Planutvalgets vurdering av innsigelsen til B49 framkommer av høringsdokumentene: <i>Planutvalget har vurdert alternative områder, men ønsker beholde B49 i planen, der det er planer om å etablere eldreboliger. Området er sentrumsnært og ligger nært opp til Havblikk eldreboliger, noe som vil</i></p>	<p>1. I planbestemmelsen § 4.7, tabell 7 er det nå tatt inn følgende krav til regulering av RU3: «<i>Reindriftas flyttlei skal sikres gjennom området</i>».</p> <p>Endringen er meddelt Statsforvalteren i et brev fra kommunen av 31.03.2025. Statsforvalteren har deretter trukket sin innsigelse i brev datert 23.04.2025.</p> <p>2. For å imøtekomme innsigelsen er arealformålet på B49 endret fra boligbebyggelse til offentlig eller privat tjenesteyting T70. Endringen er meddelt Statsforvalteren i et brev fra kommunen av 31.03.2025. Statsforvalteren har deretter</p>

		<p><i>muliggjøre samordning av kommunale tjenester, samt mer effektiv drift og økonomi.</i></p> <p>Det framkommer ikke av oversendte dokumenter hvilke alternative områder som er vurdert.</p> <p>Det er i bestemmelsene satt krav om at det skal utarbeides reguleringsplan for området, og krav om bevaring av matjord. Formål for området er bolig. Som kompensierende tiltak foreslår planutvalget å endre et allerede regulert område for boliger i reguleringsplan for Moa (planID 1837_1985001) til LNFR-areal. Området er om lag 6 dekar fulldyrka jord i drift, gnr. 67/133. I tillegg er 10 dekar fulldyrka jord på gnr. 67/23 på Reipå, som i 2013-planen var godkjent som utbyggingsområde for boligbebyggelse, allerede tatt ut av det nye planforslaget.</p> <p>Regjeringa fører en streng jordvernpolitikk og det å ta vare på matjord er en viktig del av matberedskapen vår. I januar i år mottok Statsforvalteren et nytt rundskriv, M-1/2025 om nasjonale og vesentlige regionale interesser innenfor jordvern – klargjering av motsegnspraksisen. Her står det bl.a. «Ei eventuell tilbakeføring av tidlegare omdisponert areal, nydyrking eller jordflytting er derimot ikkje eit argument for å godta omdisponering av dyrka og dyrkbar mark ein annan stad. Det er det samla arealbehovet i dag som skal vere avgjerande.»</p> <p>Før det kan fremmes en innsigelse skal det også vurderes om det finnes alternativ lokalisering. I Reipåområdet er det innenfor en omkrets på ca. 1 km fra butikken mange regulerte, ubebygde boligtomter.</p> <p>Statsforvalteren skal i tillegg vurdere samfunnsnyttene av planforslaget. Hensynet til andre samfunnsinteresser skal avveies opp mot at dyrka jord er en knapp ressurs. Vi ser at dere i kommunedelplan for helse, omsorg og velferd 2019-2026 pkt. 5.1.1 har skrevet: <i>Omsorgsboliger/bofellesskap med heldøgntjeneste og velferdsteknologiske løsninger etableres nært servicefunksjoner, bemanningsbaser og områder som er universelt utformet.</i> Vi har forståelse for at det utfra hensynet til kommunal drift og kommunal økonomi er viktig å samordne de kommunale tjenestene. Men vi er av den mening at hvis dere skal oppnå den ønskede effekten på effektivisering av drift og på økonomi må det bygges omsorgsboliger/bofellesskap som krever</p>	<p>trukket sin innsigelse i brev datert 23.04.2025.</p>
--	--	---	---

		<p>kommunale tjenester som heldøgnstjenester, ellers vil dere ikke oppnå den ønskede samordningseffekten.</p> <p><u>Forslag til løsning av innsigelsen:</u> Hvis kommunen vurderer at det er behov for omsorgsboliger som krever heldøgnstjenester på Reipå vil Statsforvalterens vurdering av innsigelsen og samfunnsnyttene av tiltaket gjøres på nytt. En forutsetning vil da være at arealformålet endres til offentlig/privat tjenesteyting eller at det tas inn bestemmelser for det aktuelle området som gjør at det ikke kan bygges ordinære boliger på arealet.</p> <p>3. <u>Innsigelser til planbestemmelser:</u> Statsforvalteren mener kommunen har foretatt nødvendige endringer i de aktuelle planbestemmelsene og anser at innsigelsene er imøtekommet.</p> <p>Selv om eksisterende LNFR-spredeområder nå i hovedsak er begrenset til grunneiendommene (bolig- fritidsbolig eller næringsparsellene), og utnyttelsesgraden i §§ 4.1 og 4.2 foreslås gjort gjeldende også for disse spredtbebygde arealene, vil det kunne reises spørsmål ved om lovens krav til tydelige omfangskriterier er oppfylt hva gjelder garasje og anneks. Det bør derfor vurderes å innføre antallsbegrensninger pr. eiendom eller område for disse type bygninger.</p> <p>4. <u>Mangelfull utredning og konsultasjon med samiske interesser:</u> Kommunen har gjort en ny utredning av planforslagets samlede virkning for reinbeitedistriktene. Utredningen er tatt inn i planbeskrivelsen. Kommunen har gjennomført konsultasjonsmøter med reinbeitedistriktene. Statsforvalterens innsigelse på dette punktet er dermed imøtekommet.</p> <p>5. <u>Innsigelser til konkrete områder:</u> Statsforvalteren har i brev av 10.01.2024 trukket innsigelsen til område SF2 på Halså. Statsforvalteren vurderer at innsigelsene til områdene LS52 Bolga, NÆ73 Kilvik, FB14 og FB21 Skogreina, R1 Dalen, B66 Reipå, FB11 Kleivan, FB2 og FB3 Innerstøtt er imøtekommet av kommunen og trekker derfor innsigelsene til disse områdene.</p> <p>Statsforvalteren mener kommunen har gjort en god og grundig gjennomgang av karbonrike arealer avsatt til utbyggingsformål enten i form av bebyggelse og anlegg eller LNFR-områder med spredt utbygging. I det vesentligste er karbonrike areal (dvs. skogsarealer med høy og svært høy bonitet og våtmark/myr) skjermet gjennom denne «planvasken» ved at de er tilbakeført</p>	<p>3. I samsvar med merknaden er det tatt inn bestemmelser i §§ 4.16.2 og 4.16.3 om at det kan bygges en garasje, ett uthus og ett anneks på hver eiendom.</p> <p>4. Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.</p> <p>5. Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.</p>
--	--	---	--

		<p>til rent LNFR-formål. I de tilfeller slike karbonrike arealer inngår i avsatt områder for utbygging, vil den foreslåtte bestemmelsen 3.15 i stor grad ivareta nasjonale forventninger om å unngå nedbygging av slike arealer.</p> <p>6. <u>Planfaglig råd til området NÆ68 på Engavågen</u>: Næringsområdet på østsiden av Engavågen er foreslått videreført uendret fra gjeldende kommunedelplan av 19.12.2013 for Engavågen. Det foreligger riktignok et reguleringsplankrav for området, men Statsforvalteren anmoder kommunen om å vurdere arronderingen av dette næringsområdet spesielt med tanke på den østlige delen av vågen og tilhørende strandsone på sørsiden av veien til eiendom 37/8. Strandsonen og tørrfallsområdet her bør skjermes mot utbygging, og en bør heller se på om det er mulig å avsette næringsområder på nordsiden av nevnte vei og da mellom næringseiendom 37/8 og boligområde i øst.</p>	<p>6. Forslaget om endring av NÆ68 ved at LNFR-areal nord for Kaiveien endres til næringsformål vil medføre at planforslaget må ut på ny høring. Området er svært kupert og lite egnet til næringsbebyggelse. Uttalelsen er tatt til orientering, men medfører ingen endringer av planforslaget.</p>
8	Enga og omegn sausankelag v/ Hans Elling Angell – datert 13.03.2025	<p>I Statsforvalterens strategiske plan for jordvern i Nordland 2025 til 2028 anbefaler de på det sterkeste at det blir utarbeidet beitebruksplaner i kommunene.</p> <p>Meløy kommune har ikke en beitebruksplan i sitt planverk, dette ønsker vi at skal komme på plass og at det skal hensyntas i arealplanen til kommunen.</p>	<p>Arealformålet LNFR omfatter det meste av utmarksarealene i kommunen og vil dermed ivareta beitearealene. En beitebruksplan for Meløy kommune er av ressursmessige årsaker ikke prioritert i forslaget til kommunal planstrategi for 2024-2027 som skal opp til politisk behandling våren 2025.</p>
9	Sametinget – datert 13.03.2025	<p>Sametinget har ingen merknader til konkrete arealformål i planen i denne omgangen.</p> <p>Sametinget registrerer at det har vært en del dialog med berørt reinbeitedistrikt, spesielt om RU3 utvidelse av Kleiva steinbrudd på Reipå og FB2 for bolig- og fritidsbebyggelse på Støtt. Det lagt krav om regulering for begge områdene. Etter det vi forstår gjenstår det en formalisering av avbøtende tiltak og videre avtale. Sametinget forutsetter at kommunen har videre dialog og samarbeid med reindriften i området. Det vil være viktig å få på plass gode avbøtende tiltak for å sikre videre mulighet for reindriften å bruke området. I tilfelle det skal lages avtaler i tillegg til reguleringsplaner, vil vi også oppfordre kommunen om å følge opp og sikre at eventuelle avtaler følger arealformålene slik at disse videreføres i tilfelle det i fremtiden blir skifte av eiere.</p>	<p>Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.</p>

		<p>Sametinget gjør kommunen oppmerksom på at områdene, spesielt i spredt bebyggelse i LNFR-områder ikke er undersøkt i forhold til automatisk fredete samiske kulturminner. Det er stort potensiale for funn av uregistrerte automatisk fredete samiske kulturminner i hele kommunen. Vi minner derfor om at i områder hvor forholdet til kulturminner og kulturmiljø ikke blir endelig avklart på kommuneplannivå eller hvor det ikke stilles krav til reguleringsplan, må det derfor utarbeides tydelige retningslinjer som sørger for at det innhentes uttalelse fra kulturminnemyndighetene før tiltak i disse områdene blir gjennomført, jf. kulturminneloven § 8 første ledd (mindre private tiltak) og kulturminneloven § 9 (offentlige og større private tiltak). Dette gjelder både utbyggingsområder og LNFRområder.</p>	
10	Fiskeridirektoratet, arealseksjonen – datert 13.03.2025	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fiskeridirektoratet ser at våre innsigelser er tatt til følge. Fiskeplassene for aktive redskaper er nå avsatt med underformål «Fiske» i planen med bestemmelsen: I fiskeområdene har fiske prioritet. I områdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping. Bestemmelsene til formålet ivaretar fiskeriinteressene. Akvakulturområdet AKV9 tatt ut av den reviderte planen. Fiskeridirektoratets innsigelser til kommuneplanens arealdel for Meløy kommune er løst.</li> <li>2. <u>Akvakultur</u>: Selv om AKV1 ikke nådde opp til terskel for innsigelse for de interessene Fiskeridirektoratet skal ivareta så ville etablering på dette arealet føre til en fortregelse av fiskeriinteressene, og vi er fornøyde med at også dette arealet er tatt ut. Det er tatt med et nytt areal for akvakultur i dette planforslaget som ikke var med i forrige høring, AKV16 Gåsvær. Området ved Gåsvær var godkjent i gjeldende kommuneplanen fra 2013, men ble tatt ut av planen ved første gangs høring av det nye planforslaget i 2023, fordi regionale myndigheter ved to tilfeller har avslått søknader om oppdrett av fisk i området. Området i det nye planforslaget er drøftet med lokale fiskere og kan åpne for oppdrett av tare. Dette arealet ligger innenfor et regionalt viktig gytefelt for kysttorsk. Vi har ikke kartlagt bruksinteresser for fiskeriene i dette området, men av</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uttalelsen er tatt til orientering.</li> <li>2. Ved akvakulturområdene AKV8 på sørsida av Meløya og AKV12 vest for Åmøya er bestemmelsesområder for fortøyninger tatt inn/justert i samsvar med fortøyningenes faktiske plassering.</li> </ol>

		<p>sparing- og fangstdata ser vi at det utøves et utstrakt fiske langs land med teiner etter taskekrabbe, og noe fiske med line, garn og snurpenot etter torsk, sei og makrell. Etablering av akvakultur innenfor dette arealet vil medføre noe fortregning av fiskeriene, men ikke vesentlig.</p> <p>Vi kan ikke se at akvakulturområdene AKV8 og AKV12 er justert i henhold til anleggenes faktiske plassering.</p> <p>3. <u>Fiskeri</u>: Det er veldig bra at fiskeplasser for aktive redskaper er ivaretatt i planen gjennom å avsette disse områdene med underformål «fiske». Vi ser at i planforslaget som var på høring i 2023 var gyteområdene avsatt med dette formålet, mens i planforslaget som nå er på høring er disse områdene tatt ut. Gyteområdene er også svært viktige for fiskeriinteressene. Gyteområdene som tidligere var avsatt til fiske ligger nå i hovedsak under formålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» (BSV). Bestemmelsene til formålet ivaretar i hovedsak funksjonen til disse viktige områdene ved at akvakultur ikke er tillatt og at utbygging skal avklares gjennom reguleringsplan. Men for å bedre sikre disse ressursområdenes funksjon ber vi om at det innarbeides i bestemmelsene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at hensynet til gyting skal vektlegges ved behandling av søknad om tiltak i gyteområder, og</li> <li>- at i de tilfeller der det blir vurdert å gi tillatelse til tiltak i gyteområder, bør det vurderes å sette vilkår om at anleggsperioden ikke bør legges til tider på året der den kan påvirke gytesuksessen negativt (hjemmel: pbl § 11-8 bokstav c)</li> </ul>	<p>3. Forslaget til endring av bestemmelsene er innarbeidet i § 4.17.1 f) og g).</p>
11	Mats Swensen – datert 14.03.2025	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. På vår eiendom 72/8, Kunnaveien 304 er det endret formål, men tomten har fremdeles hensynssone H510 - landbruk. Mener at dette bør tegnes rundt eiendommen da den foreslås til boligformål. Kan ikke se at det vil virke negativt på formålet med hensynssonen.</li> <li>2. Ved fjæresonen rundt fergekaia på Bolga er det inntegnet sone H560_2. Denne bør endres etter ny situasjon, da omrisset til denne trolig henger igjen fra øk kartverk, samme for kai og verksted.</li> <li>3. Innseiling til ferge og DS kai på Bolga H8 og FA1 bør endres og ta høyde for innseiling fra nord. Dette er ikke inntegnet, men bør det da innseilingen til</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hensynssone H510 vil bli fjernet fra gnr. 72/8.</li> <li>2. H560_2 er hensynssone for bevaring av naturmiljø. Disse er hentet fra Naturbase og tatt inn i plankartet etter uttalelse fra Fiskeridirektoratet.</li> <li>3. Dette tas til orientering. De avsatte arealformålene ved Bolga havn vil</li> </ol>



		<p>kaianleggene fra nord blir vanskelig etter foreslåtte område. Se vedlagt forslag.</p> <p>4. I den nye småbåthavnen på Reipå har de fått dispensasjon til å flytte gangveiene til landsiden med medfølgende kart. Dette bør legges inn i planen.</p>	<p>ikke medføre noe praktiske ulemper for innseilingen.</p> <p>4. Kommuneplanens arealdel gjelder ikke for arealet ved den nye småbåthavna på Reipå. Her er det utarbeidet en egen reguleringsplan som gjelder. Derfor er området markert med hensynssone H910_7 i kommuneplanens arealdel.</p>
12	Nova Sea – datert 14.03.2025	<p>1. Nova Sea har ved Raymond Johansen tidligere spilt inn at det nordøstre hjørnet av akvakulturområde AKV11 ved Bolga bør utvides mot nord, noe som vil muliggjøre en utvidelse av lokaliteten Storvika. Utvalget for plan og kommunalteknikk har i «Uttalelser til høring av kommuneplanens arealdel (KPA) i Meløy kommune 2023 (sak 21/1710)», ajourført 03.12.2024, kommentert at «<i>Dette er et nytt forslag som Nova Sea burde kommet med i innspillfasen i 2022. Endring av arealet vil medføre KU og ny høring. Konflikt med rekefelt. Området tas ikke med i planen.</i>». Da innspillet ble sendt, lå ikke rekefeltet øst for Bolga inne i kommuneplanens arealdel 2013-2015. Det stiplede feltet vi har tegnet inn i figur 1, ligger i «bruk og vern av sjø og vassdrag» i både Kommuneplanens arealdel 2013-2025 og i det nye planforslaget. Siden dette området ikke lenger er i konflikt med rekefeltet, og ikke innebærer vesentlige virkninger for miljø og samfunn, ønsker Nova Sea at akvakulturområdet delvis utvides mot NØ. Lokalitet Storvika vil med dette forslaget få et større resipientområde, ved at anlegget kan deles opp i 2 deler.</p> <p>2. I planbestemmelsen til arealdelen for 2013-2025 er det åpnet for at fortøyninger kan ligge i BVA-sonen på &gt;25m dyp, vi ønsker at dette videreføres i arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone» i den nye arealdelen.</p> <p>3. Etter førstegangshøringen er det foreslått to områder med arealformål Havn og Farleder, H8 og FA1. Per i dag har Storvika fortøyninger som strekker seg inn i begge områdene, men vi ser ikke at det er spesifisert om akvakulturfortøyninger tillates i H8. Vi ønsker at dette skal hensyntas i planbestemmelsene til forslaget.</p>	<p>1. Utvidelse av akvakulturområdet vil medføre at kommunen må konsekvensutrede dette og sende forslaget på ny offentlig høring. Forslaget tas ikke med videre i planen.</p> <p>2. Denne bestemmelsen punkt 5.2 i gjeldende KPA fra 2013 gjelder egne bestemmelsesområder avsatt ved noen akvakulturområder. Det er ikke åpnet for fortøyninger generelt i BVA-områdene.</p> <p>3. Det er ikke riktig at havneområdet H8 og farledsområdet FA1 ved Bolga er kommet inn i planen etter førstegangshøringen. Havneområdet H8 er med i gjeldende kommuneplanens arealdel fra 2013. Farledsområdet FA1 ble tatt inn i forslaget til ny KPA før første gangs høring i 2023. For å ivareta eksisterende fortøyninger fra oppdrettsanlegg i disse to områdene, er det innarbeidet</p>

		<p>4. Etter førstegangshøringen har det også blitt lagt til en hensynssone H560 – bevaring naturmiljø etter anbefaling fra Fiskeridirektoratet. I retningslinjene står det at det ikke skal «.. utøves aktiviteter som kan skade eller redusere verdien av eksisterende naturmiljø». Med de retningslinjene som er foreslått i planbestemmelsene er vi svært bekymret for at de kan være til hinder for både utvikling og regulær drift av lokalitet Storvika som ligger i hensynssonen. Det svært viktig for oss at bestemmelsene ikke kommer i konflikt med eksisterende og fremtidig aktivitet. Vi foreslår også at dere tar til vurdering om hensynssonen i området rundt Storvika kan fjernes, da det innebærer en marginal reduksjon av den totale hensynssonen.</p>	<p>retningslinjer om dette i planbestemmelsene § 4.14.4 Havn og § 4.17.2 Farled.</p> <p>4. Til bestemmelsen § 5.12 om hensynssone H560 for bevaring av naturmiljø tas det inn i retningslinjene at hensynssoner H560_2 som berører akvakulturområder AKV ikke skal være til hinder for etablering av akvakulturanlegg.</p>
13	Per Swensen – datert 14.03.2025	<p>1. Som grunneier på Bolga, har jeg forslag som berører to bruksnr. jeg eier. Gnr2 Bnr 36 her foreligger i dag et gjeldende vedtak fra planutvalget av 19.05.2021. Det var et enstemmig vedtak om omdisponering av inntil 1 da jord til bygging av fritidsformål. I brev av 01.06.2021, sier Statsforvalteren: «Statsforvalteren vil ikke overprøve planutvalgets vedtak» Planutvalget har fattet fem positive vedtak i saken, samt vært på befaring. I søknaden om dispensasjon for å bygge fritidsbolig der det var regulert til boliger la Statsforvalteren ned innsigelse. Med unntak av en gjenoppbygging av en bolig etter brann, er det ikke oppført ordinær bolig på Bolga på ca 30 år, og den brukes i dag som fritidsbolig. I det nye planforslaget vil man gjennom planvedtaket omgjøre vedtaket fra 19.05.2021. Noe jeg føler urimelig og galt. Endrer man avstanden fra sjø til bygning til 30 m. som det er forslag om, vil det meste av en tomt på 600 m2, ligge i et område som ikke høstes.</p> <p>2. Gnr2 bnr143 i Storvika. Arealet ble fradelte til næring, oppdrett på 1980. I 1992 ble det bygd fergeleie på Bolga. Da det ble mangel på stein, fikk Veivesenet tillatelse til å åpne et uttak av stein her. I 2001 i forbindelse med utvidelse av havna, fikk kommunen tillatelse til å ta ut den steinen de trengte. Alt dette var ubetalt. Kommunen etterlot seg et område av store steinsøyler som var farlige. Jeg måtte bruke betydelige midler for å rydde opp. Området er tegnet inn i planforslaget som Natur og fritid, det er et næringsareal. Begge disse sakene ble tatt opp på et folkemøte som hadde stor deltagelse, og fikk full</p>	<p>1. Swensen fremmet samme uttalelse til første gangs høring av planen, som ble vurdert slik av planutvalget: «Her må man skille mellom jordlovssaken, som ga Swensen tillatelse til omdisponering og deling etter jordloven, og plansaken der Swensen fikk avslag på søknad om dispensasjon for å fradele tomt og bygge fritidsbolig på dyrka jord på gnr. 2/36 på Bolga. Dispensasjonssøknaden ble endelig avslått gjennom et klagevedtak av Statsforvalteren i Nordland. I planforslaget har kommunen tatt ut all dyrka jord fra områder med spredt bebyggelse, da det generelt ikke er ønskelig å bygge ned dyrka jord. I NVE Atlas er det meste av lavereliggende arealer på Bolga vist som aktsomhetsområder for kvikkleireskred. Kommunen har</p>

		<p>støtte. Jeg prøver etter beste evne å støtte opp om vårt lokalsamfunn, blant annet ved fritt salg av rimelige tomter, som det ellers er liten vilje til.</p>	<p><i>derfor redusert de ubebygde arealene for spredt bebyggelse (LS-områder) ytterligere. For områdene LS45, LS52, FB122 og B518 er det stilt krav om reguleringsplan, der faren for kvikkleireskred skal dokumenteres i reguleringsplanen».</i></p> <p>2. Området ble ikke prioritert å ta med i kommuneplanens arealdel. Det er allerede avsatt store arealer til næringsvirksomhet på Bolga, se områdene NÆ54, NÆ55, NÆ56, NÆ58, NÆ59.</p>
14	<p>Polarfisk AS – datert 14.03.2025</p>	<p>Polarfisk AS driver i dag oppdrett av størfisk på eiendommen gnr. 31/38 i Bjæringen. Bedriften har behov for å oppgradere, utvide og bygge et nytt oppdrettsanlegg med en moderne løsning for fiskeoppdrett der produksjonen foregår på land i lukkede systemer.</p> <p>Polarfisk søker derfor om å få endret 25 dekar LNFR-areal på gnr. 31/1 til næringsformål. Området ligger på sørsida av dagens anlegg og består blant annet av fulldyrka jord. Bonden som høster jorda vurderer den som mindre egnet til grasproduksjon.</p>	<p>Dette er et innspill til planarbeidet som burde vært sendt inn til kommunen da vi åpnet for nye innspill i 2022, slik at vi kunne fått konsekvensutredet forslaget og sendt det ut på høring sammen med resten av planen. At forslaget kommer inn så sent i planprosessen, like før sluttbehandlingen av planen, vil medføre at kommunen må engasjere Norconsult til å konsekvensutrede forslaget, samt at kommunen må sende forslaget ut på høring i seks uker. Det vil bety at kommuneplanens arealdel ikke blir ferdigbehandlet før høsten 2025.</p> <p>Kommunen hadde møte med Polarfisk AS om utvidelse av næringsarealet i Bjæringen allerede i 2018, der kommunen redegjorde for hvilke prosesser bedriften måtte gjennom for</p>

			å få et slikt forslag godkjent. Vi mener derfor at Polarfisk AS har hatt god tid på seg til å kunne sende inn forslaget mye tidligere i planprosessen. Forslaget om å endre 25 dekar LNFR-areal til næringsområde tas ikke med videre i planprosessen.
15	Nordland fylkeskommune – datert 19.03.2025	<p>Fylkeskommunen er tilfreds med at planforslaget er betydelig bearbeidet siden forrige høring, og at regionale interesser som fiskeri og reindrift er tydeligere ivaretatt. Plangrepene som er gjort støtter også bedre opp om flere av kommunens egne arealstrategier. Som følge av at kommunen har gjort endringer som imøtekommer innsigelser fra andre myndigheter ved første høring, er også fylkeskommunens vesentlige merknader i stor grad imøtekommet.</p> <p><u>1. Behandling av fylkeskommunens vesentlige merknader fra første høring</u> Vesentlige merknader er merknader som fremmes for å ivareta flere arealbruksinteresser, samt styrke plandokumentene som forutsigbare og klare styringsdokument for kommunen. Det forventes derfor at vesentlige merknader følges opp i kommunens videre planarbeid. Fylkeskommunen hadde ved første høring vesentlige merknader både til enkelte tiltak og til manglende ivaretagelse av interesser, jf. listen under:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) AKV1 (Mollvika) og AKV9 (Møllneset) – nye akvakulturområder</li> <li>b) Tiltak i forhold til fiskeri</li> <li>c) Kulturminner og kulturmiljø</li> <li>d) Vannforvaltning</li> <li>e) Tiltak i strandsonen</li> <li>f) Naturmangfold</li> <li>g) Reindrift</li> </ul> <p>Fylkeskommunen vurderer at de fleste av de forhold som det ble fremmet vesentlige merknader til er ivaretatt tilfredsstillende, med et par unntak.</p> <p><u>2. Vesentlige merknader som vurderes ikke å være imøtekommet</u> c) Kulturminner og kulturmiljø</p>	<p>1. Uttalelsen er tatt til orientering.</p> <p>2. I samsvar med uttalelsene fra Nordland fylkeskommune datert</p>

	<p>Nyere tids kulturminner</p> <p>Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet ser at våre vesentlige merknader i forrige høringsrunde angående hensynssoner for en rekke viktige kulturminner kun er tatt til orientering og ikke innarbeidet i det reviderte planforslaget. Dette er uheldig da flere av kulturminnene er vurdert å ha høy kulturminneverdi.</p> <p>Fylkeskommunen vil be kommunen vurdere å legge inn hensynssonene H570 for bevaring av kulturminner og H730 for båndlegging etter kulturminneloven. Gjennom bruk av hensynssoner synliggjøres kulturminnene bedre, og bidrar til å gi forutsigbarhet for arealbruken i områdene. Se fylkeskommunens uttalelse datert 29.9.2023 for nærmere spesifisering av disse kulturminnene.</p> <p>Rallarstien, Papphuset og Fykantrappa er kulturminner med verneklasse to og har regional verdi. Disse kulturminnene bør få tillagt hensynssone H570. Se fylkeskommunens uttalelse datert 29.9.2023.</p> <p>Etter hva fylkeskommunen kan se, er den fredete kraftstasjonsbygningen med vasskraftområder i Glomfjord planforslagets eneste kulturminne med foreslått hensynssone, H570_1 for bevaring av kulturminner. Riktig hensynssone for fredete bygg og anlegg er H730 for båndlegging etter kulturminneloven. Fylkeskommunen ber om at dette rettes opp før planvedtak. Fylkeskommunen mener at også resten av det fredete kulturminnet bør inkluderes i båndleggingssonen. Dette inkluderer rørgate, taubane-linebane.</p> <p>Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet ber også kommunen endre § 3.6 i planbestemmelsene om SEFRAK, til å opplyse også om kommunens meldeplikt for SEFRAK-bygg eldre enn 1850 jf. kulturminneloven § 25.</p> <p>Fylkeskommunen vurderer at bestemmelse § 5.13 om hensynssone H570 ikke spesifiserer hvilke kulturminner som har fått denne typen hensynssone og hva en slik hensynssone vil innebære. Som i forrige uttalelse vil fylkeskommunen påpeke at det kan være gunstig å legge til et temakart for kulturminner, eller en liste over kulturminnene slik det er gjort med hensynssone H910 i planforslaget.</p>	<p>29.09.2023 og 19.03.2025 vil kulturminnene Rallarstien, Papphuset og Fykantrappa få tillagt hensynssone H570.</p> <p>Hensynssonen for Glomfjord kraftverk endres fra H570 til H730 og utvides med rørgata. I tillegg markeres installasjoner for taubane-linebane ved Fykanvatnet som H730.</p> <p>Dette er innarbeidet i retningslinjene til § 3.6 i planbestemmelsene.</p> <p>En liste over områder markert med H570 er nå innarbeidet i retningslinjene til § 5.13 i planbestemmelsene.</p>
--	--	---

	<p><i>d) Vannforvaltning</i>  Ved første høring bemerket fylkeskommunen at planbeskrivelsen ikke inneholder en vurdering av planforslagets påvirkning med hensyn til fastsatte miljømål for vannforekomstene, jf. vannforskriften § 12. I kommunens behandling av fylkeskommunens merknader framgår for dette temaet at «vurdering av vannforskriftens § 12 tas med i sluttbehandlingen av planen».</p> <p>Fylkeskommunen forventer at dette gjennomføres innen planvedtak, og at kommunens vurdering tas inn i planbeskrivelsen.</p> <p>Fylkeskommunen er ellers tilfreds med at vår merknad om en egen planbestemmelse for vannmiljø er tatt til følge, jf. § 3.18 Vannmiljø i revidert planforslag.</p> <p><u>3. Vesentlige merknader som vurderes å være imøtekommet</u>  Fylkeskommunens øvrige punkter med vesentlige merknader ved første høring er etter hva vi kan se for en stor del imøtekommet (se vurderingene i høringsbrevet).</p> <p><u>4. Øvrige merknader</u>  Fylkesveg  Fylkeskommunen som vegmyndighet er fornøyd med at Rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveg i Nordland er tatt inn i bestemmelsene.</p> <p>I desember 2024 la Nordland fylkeskommune ut på høring og offentlig ettersyn forslag til tre nye reguleringsplaner for fylkesveg 17.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Detaljregulering Eidbukst-Spildra (planID 2023003)</li> <li>• Detaljregulering Neverdal-Selstad (planID 2023004)</li> <li>• Glombergan-Setvikdalen (planID 2023005)</li> </ul> <p>Felles for alle tre planforslagene er at de beslaglegger mer areal enn gjeldende reguleringsplaner gjør for områdene. Derfor mener fylkeskommunen at det er viktig at disse tre reguleringsplanforslagene hensyntas i plankart og planbestemmelser til ny kommuneplan, slik at det blir samsvar mellom arealformålene i kommuneplanen og de tre nye reguleringsplanene.</p>	<p>Kommunens vurdering av planforslaget etter § 12 i vannforskriften er innarbeidet i kapittel 6.1.9 i planbeskrivelsen.</p> <p>3. Uttalelsen er tatt til orientering.</p> <p>4. Sluttbehandlingen av de tre reguleringsplanene i kommunen vil trolig bli ferdigstilt våren 2025. Dersom det lar seg gjøre i forhold til framdriften i arbeidet med KPA, vil reguleringsplanene bli avsatt som hensynssone H910 i KPA.</p>
--	---	--

		<p>Nordland fylkeskommune gjør oppmerksom på fylkeskommunens planer om å benytte sin eiendom Havneveien 10, gnr. 60 bnr. 125, i Ørnes til kontorlokale når det skal gjennomføres utbygging etter ovennevnte reguleringsplaner etter planvedtak. Eiendommen er i høringsforslaget avsatt til forretning. På lengre sikt kan det bli aktuelt å benytte eiendommen til venterom med tilhørende fasiliteter i forbindelse med fergeteiet. Fylkeskommunen ber kommunen vurdere å avsette eiendommen med et arealformål som kan muliggjøre tiltenkt bruk. Fylkeskommunen imøteser videre dialog med kommunen om saken.</p> <p><u>5. Friluftsliv og folkehelse</u></p> <p>Det reviderte planforslaget ser ut til å ivareta friluftsliv, fysisk aktivitet og folkehelse på en god måte. Det er positivt at områdene for spredt bebyggelse er redusert til å bare omfatte eksisterende bebyggelse. Det er videre positivt at kommunen prioriterer nye tiltak og infrastruktur for myke trafikanter, noe som kan gi mer aktiv transport.</p>	<p>Havneveien 10, gnr. 60/125 er i kommuneplanens arealdel markert med hensynssone H910_24, som betyr at reguleringsplanen med planID 1995003 gjelder i området. Kommuneplanens arealdel gjelder dermed ikke på denne eiendommen.</p> <p>5. Uttalelsen er tatt til orientering.</p>
16	Forum for natur og friluftsliv Nordland (FNF) – datert 19.03.2025	<p>FNF er positive til at nye forslag til akvakultur i sjø tas ut av planen når det åpenbart foreligger konflikter med øvrige interesser, i tillegg til innsigelser som er fremmet av sektormyndighetene. Vi er også positive til at områder som tidligere har vært avsatt til akvakultur, men som ikke er tatt i bruk, tas ut av planen. Vi anser det som en selvfølgelig at gamle reguleringsplaner og arealformål tas ut, og utover dette mener vi at det må stilles strengere krav til forslagsstillere og utbyggere. Blant annet må nye tiltak planlegges på gråe arealer eller i nærhet til eksisterende infrastruktur, uten at naturarealer går tapt. Alternativvurderinger må også være gjennomført i overordnet plan, jf. konsekvensutredningsforskriften § 19 siste ledd. Vi ber Meløy kommune redegjøre for om dette er gjennomført. Og for å ha større tillitt til konsekvensutredningene så må de være gjennomført av en uavhengig part/utreder som ikke er bestilt av utbygger. Dette for å bryte båndene mellom partene.</p> <p>Det er naturlig at det foretas en skikkelig planvask i kommunene, særlig nå som verden står overfor en naturkrise. Derfor er vi positive til at Meløy kommune tar initiativ til dette. Som planmyndighet og den viktigste myndigheten til å ta vare på arealene, oppfordrer vi Meløy kommune til å jobbe med å innhente mer</p>	<p>Uttalelsen er tatt til orientering. Akvakulturområdet AKV4 i Meløyværet vest er ikke et nytt akvakulturområde i kommuneplanens arealdel, slik FNF skriver i sin uttalelse. Det ble godkjent i gjeldende plan fra 2013, men da med betegnelsen A111.</p>

	<p>kunnskap om naturverdiene i kommunen og omregulere mer arealer til naturformål (med hensynssoner om nødvendig).</p> <p>I planforslaget foreslås tre akvakulturområder hvor det kun kan tillates oppdrett av annet enn anadrom og marine fiskearter, for eksempel tareoppdrett: AKV4 i Meløyværet, AKV14 i Åbotsvika og AKV16 ved Gåsvær. Området ved Gåsvær ble tatt ut av planen ved første gangs høring i 2023 fordi regionale myndighet ved to tilfeller har avslått søknader om oppdrett av fisk i området. Området i det nye planforslaget er drøftet med lokale fiskere og kan åpne for oppdrett av tare. Vi mener derimot at det ikke kan legges til rette for akvakultur i det hele tatt i dette området, av hensyn til rødlistede arter som vil bli negativt påvirket i form av støy og menneskelig aktivitet. Ved Gåsvær er det en hubrolokalitet og hubroen er kategorisert som sterkt truet (EN) i den norske rødlista. Dette er kjent for Meløy kommune gjennom uttalelser fra Statsforvalteren og BirdLife Sør-Salten i forbindelse med tidligere uttalelser til søknader på lokaliteten. Begge partene frarådet/gikk imot en etablering av et oppdrettsanlegg der.</p> <p>Tap av leveområder og forstyrrelser fra menneskelig aktivitet er de store trusselfaktorene for hubroen. Et oppdrettsanlegg i dette område vil utvilsomt skape unødig forstyrrelser, uavhengig av hvilken type oppdrett det er. I tillegg er det flere sjøfuglarter som bruker område, som derfor må betraktes som en del av et større funksjonsområde for sjøfugl. Det er store kunnskapsmangler om hvordan akvakultur påvirker sjøfugl, noe som kommer frem av Nasjonal handlingsplan for å bedre situasjonen for sjøfuglbestandene 2025 – 2035. I påvente av arbeidet som skal foretas gjennom denne handlingsplanen, så ber vi Meløy kommune ta bort alle tiltak og arealformål som potensielt vil true sjøfugl i kommunen.</p> <p>Vi finner det også uakseptabelt å avsette nytt akvakulturområde AKV4 i Meløyværet, av samme begrunnelser som for AKV16 Gåsvær. Det beste alternativet for hubro og sjøfugl er å ta bort AKV16 Gåsvær i tillegg til AKV4 i Meløyværet. Dette er ikke noe Meløy kommune skal overlate til sektormyndighetene i en eventuell søknadsprosess å avgjøre, dette er et ansvar kommunen må ta nå i overordnet plan.</p>	
--	---	--



17	Mattilsynet, avdeling Salten – datert 26.03.2025	Mattilsynet region Nord, avdeling Salten, ga 07.09.2023 innsigelse på akvakulturområdet til to planlagte nye lokaliteter under første gangs høring av Meløy kommunes arealplan. Mattilsynet ser at innsigelsene er tatt til følge i planforslaget og har derfor ingen innspill til planen på akvakulturområdet under andre gangs høring.	Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.
18	NVE – datert 27.03.2025	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NVE trekker sin innsigelse datert 19.09.2023 til kommuneplanens arealdel for Meløy kommune (1. gangs offentlig ettersyn) på grunnlag av: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) at plankartet nå er oppdatert med hensynssoner som viser aktsomhetsområder for flom og skred, og tilknyttet bestemmelser som ivaretar sikkerheten mot flom og skred</li> <li>b) LNFR areal for spredt bebyggelse er redusert til bare å omfatte eksisterende bebyggelse, og at det er satt plankrav for områder som ikke er utredet for reell fare</li> </ol> </li> <li>2. NVE har faglig råd om at det i retningslinjene til planbestemmelse 3.17 i tillegg vises til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• NVE Veileder 3/2022: Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak</li> <li>• NVE Veileder 1/2019: Sikkerhet mot kvikkleireskred</li> <li>• Sikkerhet mot skred i bratt terreng - Kartlegging av skredfare i reguleringsplan og byggesak</li> </ul> </li> <li>3. NVE har faglig råd om at det i plankart og bestemmelser kommer tydelig frem hva som er grunnlaget for hensynssone H310, det vil si hva som er aktsomhetsområde og hva som er kartlagt faresone, og at dette vises ved å differensiere hensynssone H310 med undernummer, H310.xx.</li> <li>4. NVE viser til femte kulepunkt i retningslinjen for behandling av dispensasjons i LNFR-, LS- og LSF-områder side 25 i planbestemmelsen. NVE har faglig råd om at ordlyden i nevnte kulepunkt i retningslinjen suppleres med: «..., skal en vurdering av reell fare utarbeidet av fagkyndig foretak, og dokumentasjon på at sikkerhetskravene i TEK17 er innfridd, legges ved dispensasjonssøknaden.»</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.</li> <li>2. De foreslåtte endringene innarbeides i retningslinjene til planbestemmelse 3.17.</li> <li>3. Det vil være hensiktsmessig å skille faresoner og aktsomhetsområder for skred som henholdsvis H310_1 og H310_2. Å skille disse på plankartet vil medføre en del kartteknisk arbeid. Vurdert ut fra framdriften i sluttbehandlingen av planen, er dette ikke prioritert.</li> <li>4. Den foreslåtte endringen er innarbeidet i retningslinjene i planbestemmelsene.</li> </ol>

19	Kystverket – datert 28.03.2025	Kystverket kan ikke se at de endringer/justeringer som er gjort i planen vil få særlige konsekvenser for Kystverket sine sektorhensyn etter havne- og farvannsloven og har derfor ingen merknader til planen slik den nå er lagt fram.	Uttalelsen er tatt til orientering og medfører ingen endringer av planforslaget.
----	-----------------------------------	--	--